|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 35552-12-11 מדינת ישראל נ' אבו עבייד(עציר) | 01 מאי 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**סגנית נשיאהנירה דסקין | |
| בעניין: | מדינת ישראל ע"י ב"כ, עו"ד רועי לוס |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | ואליד אבו עבייד- התייצב ע"י ב"כ, עו"ד יוסי פריינטי |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו **בעבירות בנשק**, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, בנסיבות בהן ביום 14/12/11 החזיק הנאשם בביתו בעיר לוד, בארון הבגדים בחדר השינה אקדח כשהוא עטוף בגרב.

במסגרת הסדר הטיעון הורשע הנאשם ונשלח לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו וחוות דעת הממונה על עבודות שירות.

בתוך כך הצהירה המאשימה כי עמדתה למאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

התסקיר בעניינו של הנאשם (מיום 19/3/13) נושא המלצה לענישה בדמות של"צ בהיקף 300 שעות והמנעות מהשתת מאסר אף לא בעבודות שירות.

מן התסקיר עולה כי מדובר בנאשם כבן 34 נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאים 4-6, תושב העיר לוד.

הוריו נפטרו בגיל צעיר יחסית ובעקבות מותם גר במקומות שונים כמתואר בתסקיר. הנאשם תאר קשיי הסתגלות וחוסר יציבות שאפיינה את ילדותו לצד חסכים כלכליים ורגשיים בהעדר דמויות הוריות מכוונות.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות לדבריו לא ניגש לבחינות שכן משפחתו התקשתה לשאת בתשלום אגרת הבחינות. ממועד סיום לימודיו עבד בעבודות שונות. טרם מעצרו בתיק הנוכחי עבד כנהג חלוקה במאפייה.

הנאשם שיתף כי ההרחקה מאשתו וילדיו קשה וציין כי נמצא במעצר בית מלא בבית גיסו ברמלה.

שירות המבחן מציין כי במסגרת אבחון המעצר התרשמו מאדם בעל משתני אישיות נגררת וחלשה הנתון להשפעה שולית של סביבתו עליו על כן לא המליץ שירות המבחן על השתלבותו במסגרת עבודה.

בהתייחסו לעבירה- התרשם שירות המבחן כי הנאשם מודע לחומרת מעשיו ונוטל אחריות מלאה על התנהגותו, תאר כי נהג בפזיזות וללא שיקול דעת בעת שרכש את הנשק כשלא היה מודע לחומרת מעשיו. הנאשם ציין כי מדובר בארוע חריג לאופן בו מנהל את חייו ושלל בפני השירות סכסוך כלשהו במשפחתו וצורך אלימות לפתרון סכסוכים.

שירות המבחן מציין כי בבחינת גורמי הסיכון לביצוע עבירות נוספות התרשמו כי מדובר באדם בעל תפיסת עולם נורמטיבית שפעל ללא שיקול דעת ומתקשה לעיתים בויסות דחפיו לרבות הצבת גבול חיצוני, לצד התנהלות תקינה בדרך כלל ללא תיקים נוספים ממועד ביצוע העבירה, התמודדות במסגרת הלימודים, עבודה מסודרת, הקמת משפחה, נטילת אחריות והבעת חרטה.

סיכומו של דבר ששירות המבחן מציין כי לאור המצוקה הכלכלית שמשפחתו חווה ממועד מעצרו בתיק זה ועל מנת שלא לפגוע בהמשך העסקתו המהווה גורם מפחית סיכון ממליץ שירות המבחן להמנע מהטלת מאסר בפועל אף לא לריצוי בעבודות שירות לצד המלצה לשקול חלופת ענישה במסדרת של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות.

בנוסף בעניינו של הנאשם התקבלה חוות דעת ממונה חיובית.

**עתירת הצדדים:**

המאשימה עותרת לענישה בת 15 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי צופה פני עתיד וקנס.

ההגנה מבקשת להעתר להמלצת שירות המבחן לענישה בדמות של"צ ולהימנע ממאסר בפועל ולכל היותר להטיל על הנאשם מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות.

**דיון:**

הנאשם הורשע בעבירה של החזקת נשק ללא רשות.

המאשימה מדגישה כי הנאשם לא סיפק הסבר המניח את הדעת לשאלה מדוע רכש את האקדח בסך 10,000 ₪ בה בעת שמציין כי מצבו הכלכלי קשה. עוד ציינה המאשימה כי יתכן שהנסיבות מלמדות כי מדובר במי שהחביא את הנשק עבור אחר, בהקשר זה מדגישה ההגנה כי הנשק נתפס בחדר השינה ואין אחיזה במציאות לטענת המאשימה. כך או אחרת הנאשם כאמור רכש אקדח ולצורך העניין נערך מבחינה כספית בסכום לא מבוטל. אין מדובר במי שראה ברחוב אקדח, התפתה והביאו לביתו – כלומר אין מדובר בחולשת הרגע. לכאורה יכול היה הנאשם לחזור בו מהכוונה כלומר מדובר בעבירה שבוצעה תוך תכנון והערכות מראש.

לנאשם היה זמן די והותר להתעשת ועובדה היא שמצא לנכון להטמין את האקדח בארון בגדים בחדר שינה כשהוא עטוף בגרב.

הערך החברתי המוגן בעבירה זו הינו בטחון הציבור. בהקשר זה יש לקחת בחשבון את הסכנה כי הנשק עלול להגיע לידיים עויינות ותוצאת השימוש בו הרת אסון לעיתים, יש בעבירה משום סיכון ממשי ופוטנציאל להסלמה עבריינית. בתוך כך קבע המחוקק לצידה של עבירה זו עונש של 7 שנות מאסר.

המאשימה מציינת כי מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה זו עומדת על מאסר בפועל.

בהקשר זה מדגישה כי המלצת שירות המבחן בפרט כשמדובר בנאשם בעל עבר פלילי חורגת ממתחם הענישה ובתוך כך מפנה לפסיקה הבאה ממנה עולה כי מתחם הענישה נע בין 12- 24 חודשי מאסר בפועל:

[**ע"פ 761/07**](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מ"י נ' אדרי** (בית המשפט העליון, מיום 22/2/07) ו**פ** [**8171/06**](http://www.nevo.co.il/case/515521)  **מ"י נ' אדרי** (בית משפט מחוזי, מיום 10/12/06) – ערעור המדינה על קולת העונש בעניינו של נאשם שהורשע בעבירת נשק והפרעה לשוטר, בנסיבות בהן בעת שנהג ברכב החזיק באקדח, מחסנית ותחמושת עטופים בגרב ומוסתרים בתחתוניו ובנוסף הציג תעודת זהות של אחר. בית המשפט המחוזי השית עליו 12 חודשים בפועל ו-12 חודשים על תנאי. בית המשפט העליון החמיר בענישתו של הנאשם והעמידה על שנתיים בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים.

[**ע"פ 5604/11**](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נידאל נאסר נ' מ"י** (בית המשפט העליון, מיום 19/9/11) – דובר בערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בעניינו של נאשם הורשע בעבירות בנשק. בנסיבות בהן בעת חיפוש משטרתי שנערך בביתו נתפס בחזקתו אקדח ברטה ומחסנית לאקדח ובה 8 כדורים. בית המשפט המחוזי גזר עליו 12 חודשים בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים. בערעור נטען כי מדובר בענישה הסוטה ממתחם הענישה. בית המשפט העליון דחה את הערעור תוך התייחסות לחומרת עבירות הנשק.

[**ע"פ 9373/10**](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **ותד נ' מ"י** (בית המשפט העליון, מיום 14/9/11) וכן [**ת"פ 5187-07-10**](http://www.nevo.co.il/case/5073763) **מ"י נ' ותד** (בית המשפט המחוזי חיפה, מיום 9/11/10) – ערעור בעניינו של נאשם בעל עבר פלילי אלים ועשיר יחסית, שהורשע על פי הודאתו בעבירת נשק בנסיבות בהן החזיק בביתו מתחת למזרון מיטתו, אקדח ומחסנית ובה 12 כדורי אקדח וכן 63 כדורי אקדח הוטמנו בחצר ביתו. מגזר הדין של בית המשפט המחוזי עולה כי הנאשם עשה שימוש בנשק בחתונת בתו לאות שמחה. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 50 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה מותנית. בית המשפט העליון מציין כי יש ממש בטענת הנאשם לפיה בית המשפט המחוזי החמיר עמו מעבר לרמת הענישה הנוהגת. כבוד השופט א.א. לוי העמיד את תקופת המאסר על 30 חודשים.

[**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דחאל נ' מ"י** (בית המשפט העליון, מיום 29/3/04) – הנאשם החזיק בביתו מתחת למיטתו אקדח ברטה ומחסנית ריקה עטופים בגרב. אקדח שנתפס נגנב שנה קודם לכן מדירה שנפרצה בבני ברק, עוד נטען כי לאחר מועד הגניבה הוספה לקנה האקדח הברגה המתאימה למשתיק קול. בית המשפט השלום גזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם על חומרת הענישה. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור ובין היתר הדגיש את חומרת העבירות והסכנה הגלומה בעבירת החזקת נשק המצדיקה הטלת עושי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה.

ההגנה מתנגדת לענישה אליה עותרת המאשימה ומדגישה כי יש לבחון כל מקרה לגופו, בתוך כך הפנתה ההגנה לפסיקה עם נסיבות שונות בהן בית המשפט סטה מהענישה הנוהגת.

[**תפ"ח 34956-02-10**](http://www.nevo.co.il/case/4565578) **מ"י נ' בן שבת** (בימ"ש מחוזי מרכז, מיום 23/10/11) – בעניינו של נאשם שהורשע בעבירה של נשיאת נשק והובלת נשק. במקרה זה שירות המבחן המליץ על ענישה מרתיעה במסגרת מאסר שירוצה בעבודות שירות מאסר מותנה וקנס. בית המשפט עמד על כך שעניינו של הנאשם בפרשה עבריינית גדולה וכי חלקו משני ביחס לאחרים, ובהתחשב ברמת הענישה שהושתה על הנאשמים האחרים ובכך שהנאשם שהה במעצר למעלה מ-4 חודשים, השית עליו 6 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות לצד מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪.

[**ע"פ 52639-03-11**](http://www.nevo.co.il/case/5078180) **מ"י נ' אבו רומי** (בימ"ש מחוזי חיפה, מיום 16/6/11) – נאשם שהורשע בהחזקת נשק ותחמושת, נדון בבית משפט השלום ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד רכיבי ענישה נוספים לרבות קנס בסך 8,000 ₪. המאשימה ערערה על קולת העונש. בית המשפט המחוזי מציין בפסק דינו כך:

**"לו אנו היינו יושבים בערכאה הראשונה לא היינו נמנעים מלגזור על המשיב עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח. לא היינו מסתפקים בעבודות שירות.."** בית המשפט מציין כי אינו ממהר להתערב בהחלטת בית משפט קמא ותוך ראיית המקרה דנן במקרה פרטני נדחה הערעור למעט הארכת תקופת המבחן למשך 3 שנים.

**פ** [**207/08**](http://www.nevo.co.il/case/687125)  **מ"י נ' בלטי** (בימ"ש מחוזי י-ם, מיום 2/11/08) – בעניינו של נאשם שהואשם ובשתי עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית. בנסיבות בהן נמצא נשק ברכב בו נסע הנאשם עם משפחתו לים המלח. כב' השופט דרורי התחשב בכך שהנאשם היה נתון במעצר כשלושה וחצי חודשים וכי מוסכם בין הצדדים כי עבירות החזקת הסמים לצרכי עצמית לא היו מביאות מאסר בפועל ולפיכך די ביחד אליהן במאסר מותנה. סופו של דבר הושתה עליו ענישה בת 6 חודשים בעבודות שירות לצד רכיבי ענישה מצחיק.

**פ** [**1074/07**](http://www.nevo.co.il/case/540835)  **מ"י נ' שלבי אחמד** (בימ"ש המחוזי בנצרת, מיום 6/3/08) – נאשם שהורשע בעבירה של החזקת נשק בנסיבות בהן מצא את הנשר באדמה סמוך לכפר מגוריו. כב' השופט עיילבוני התחשב בנסיבות האישיות לרבות בעיות בריאות וטרגדיה משפחתית שהותירה בו צלקות נפשיות עקב מות בנו בתאונה מחרידה אל מול עיניו ומטפל באשתו הסובלת מדכאון, לצד המלצת התסקיר להסתפק בענישה בעבודות שירות והשית עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה.

[**ת"פ 42969-10-11**](http://www.nevo.co.il/case/5010081) **מ"י נ' זידאן** (בימ"ש מחוזי נצרת, מיום 2/11/11) – בעניינו של נאשם שמצא נשק ובו מחסנית בסמוך לכפר ריינה והטמין אותו בביתו, במהלך חיפוש נמצא הנאשם. סופו של דבר שבית המשפט השית על הנאשם מאסר בפועל בן 6 חודשים לצד מאסר מותנה. כב' השופטת הלמן ציינה כי נוכח הקריאה להחמיר בעבירות החזקת נשק ישנה הצדקה לענישה בדמות מאסר ממש מאחורי סורג ובריח.

**ת"פ** [**134/09**](http://www.nevo.co.il/case/2523707)  **מ"י נ' אמין ואח'** (בית המשפט המחוזי, מיום 3/11/09) – נאשם 1 הורשע בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עסקה אחרת בנשק, נשיאת נשק והחזקת נשק. נאשם 2 הורשע בעבירות יצור נשק, ירי במקום מגורים, קשירת קשר לביצוע פשע, עסקה אחרת בנשק, נשיאה והחזקת נשק. בנסיבות בהן הצטייד ברובה ציד ובו 56 כדורים והעבירו לנאשם 3 שהטמינו במפעל. נאשם 2 ייצר אקדח על פי המודל שהיה ברשותו והצטייד 43 כדורים, הנאשם 2 ירה בנשק מספר פעמים בהזדמנויות שונות על מנת ללמוד את אופן השימוש בנשק, בנוסף הצטייד נאשם 2 בזיקוקי דינור גם אותן הסתיר במפעל. כב' השופטת מוניץ גזרה על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה ועל נאשם 2 - 10 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה.

עוד הפנתה ההגנה לפסיקת השלום, ממנה עולה ענישה מקלה בדמות מאסרים בעבודות שירות (ראו [**ת"פ 7434-05-10**](http://www.nevo.co.il/case/4328629) **ו**[**ת"פ 10468-04-09**](http://www.nevo.co.il/case/4315997)).

ב"כ הנאשם התייחס אף לפסיקת מותב זה **ב**[**ת"פ 31266-11-12**](http://www.nevo.co.il/case/4046771) **פרקליטות מחוז מרכז נ' גרושי** (מיום 21/3/13) ולפסיקה המקלה העולה ממנו. בעניינו של הנאשם גרושי השתתי 10 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים. עם זאת אדגיש כי הנאשם גרושי הורשע בנוסף לעבירת הנשק (אקדח עם מחסנית תואמת ובה 9 כדורים אותה הסליק כשהגיעו השוטרים) גם בהחזקת קוקאין על גופו.

בשולי הדברים אציין כי ההגנה, במסגרת הטיעונים לעונש בתיק גרושי, הפנתה לנסיבות התיק שבפני וציינה כך:

**"מגיש** [**ת"פ 35552-12-11**](http://www.nevo.co.il/case/4551034) **- יוצא מצב שישנם נאשמים כאלה שמוגשים כתבי אישום חזקים יותר או חלשים יותר, במקרה שם הוגש כתב אישום בגין החזקת נשק בביתו של הנאשם שם, עם עבר פלילי ישן, כב' השופט שטיין שיחרר שם את הנאשם למעצר בית מלא וללא תסקיר. יוצא מצב שבאותן נסיבות, אפילו קשות יותר, יש אנשים שמשוחררים, נמצאים במעצר בית, יוצאים לעבודה, יוצאים להליך שיקומי כזה, ובסופו של דבר מטילים עליהם עבודות שירות... לא יתכן כי נאשם ישוחרר בנסיבות זהות ואף חמורות יותר ירצה מאסר בדרך של עבודות שירות ואילו הנאשם שלנו יבצע מאסר"**.

במסגרת גזר הדין בעניינו של גרושי הבהרתי כפי שאבהיר גם עתה כי כל תיק נדון לנסיבותיו.

ביחס לפסיקה יודגש כי המאשימה הסתייגה ממנה בטענה כי אין מדובר בפסיקת העליון וכי לפחות באחד המקרים דובר בהסדר טיעון בשל קושי ראייתי.

|  |
| --- |
| עיון בפסיקה מהעת האחרונה מלמד כי התייחסות בתי המשפט לעבירות של החזקת נשק אכן מחמירה והענישה בהתאם ראו לעניין זה [**ע"פ 7241/12**](http://www.nevo.co.il/case/5597217) **עמאר טאטור נ' מ"י** (בית המשפט העליון מיום 12/2/13) – בית המשפט דחה ערעור על חומרת העונש ועמד על חומרת העבירה מקום בו נעשה שימוש בנשק בפועל כמו במקרה זה לצורך ירי בחתונה ועל הצורך בנקיטת רף מחמיר כלפי עבירות נשק. בתוך כך נידון הנאשם ל-9 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר, שנת מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. כבוד השופט הנדל בהסכמת השופטים ג'ובראן ושהם דחה את הערעור תוך שציין את חומרת העבירה והסכנה הנשקפת ממנה כאשר מדובר בהחזקה בת מספר חודשים ובפרט כאשר נעשה בנשק שימוש בפועל כבמקרה זה לצורך ירי בחתונה. עוד מציין השופט כי גם אם הענישה נוטה לחומרה התוצאה נופלת במתחם הענישה ואין עילה להתערבות בגזר הדין (גם לא כאשר מדובר בפערי ענישה בין הנאשם לשכנו).  פסיקה נוספת של בתי משפט המחוזיים מלמד על מתחם ענישה נרחב:  [**ע"פ 72142/04**](http://www.nevo.co.il/case/390323) **ג'בארה נ' מ"י** (בימ"ש המחוזי ת"א, מיום 21/3/05) בית המשפט המחוזי דחה את הערעור על חומרת הענישה של נאשם שהורשע בהחזקת אקדח ומחסנית, מקלע ו-68 כדורים של 9 מ"מ, בתיק בביתו בטייבה. והותיר את הענישה של נאשם נטול עבר על 13 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה מותנית וקנס בסך 3,000 ₪.  **ת"פ** [**5127/06**](http://www.nevo.co.il/case/508021)  **מ"י נ' מיסור כרכור** (בימ"ש מחוזי חיפה, מיום 10/07/06)– הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות החזקת נשק, החזקת נכס חשוד כגנוב, בנסיבות בהן נסע הנאשם כשברשותו אקדח, שנגנב מבית בראשון ותחמושת, תוך שהוא מסתיר זאת ברכב של אדם שהסיעו. בית המשפט המחוזי מציין כי אחד מהשיקולים לחומרה היא העובדה כי בסמוך לעבירות הללו השתחרר הנאשם ממאסר. סופו של דבר שהושתו על הנאשם 24 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים.  הנאשם ערער על החלטה זו במסגרת [**ע"פ 7955/06**](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל** (בית המשפט העליון, מיום 1/1/07). כב' השופט א. לוי דחה את הערעור באומרו כי לא מצא לנכון להתערב בענישה נוכח הנסיבות וחומרת העבירה.  ומנגד בנסיבות מיוחדות לעיתים מסתפקים בתי המשפט במאסר בן 6 חודשים בעבודות שירות או במאסר לתקופות קצרות: כפי שעלה מפסיקת ההגנה וכן מ[**ת"פ 6138-03-11**](http://www.nevo.co.il/case/2926792) **מ"י נ' חאמד** (בימ"ש מחוזי נצרת, מיום 19/7/11)- נאשם שנשא על גופו אקדח ומחסנית והתהלך בשכונה המזרחית בנצרת בהמשך עבר עבירות של הפרעה לשוטר ושיבוש הליכי משפט, בנסיבות המתוארות בגזר הדין. בית המשפט מציין את גילו הצעיר העדר עבר וכן את קשת הענישה בעבירות אלה ומשית על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 7,000 ₪.  כפי שעולה מן הפסיקה, ישנם מקרים בהם נגזרו עונשי מאסר קלים יחסית, אולם הענישה כמובן נוגעת לנסיבות התיק, כך התחשבו בתי המשפט בנאשמים אשר שהו תקופה ממושכת במעצר בטרם נגזר דינם, בנסיבות העבירה כגון מקרים בהם החזקת הנשק היתה אקראית או אחזקת כדורי אקדח בלא אקדח ועוד.  זה המקום להדגיש כי הגם שהתסקיר חיובי ונושא המלצה לשל"צ, לא עלה ממנו הליך טיפולי המצדיק לטעמי פניה לאפיק שיקומי באופן המצדיק סטייה מרמת הענישה. מעבר להמלצה עצמה שאינה עולה בקנה אחד להשקפתי עם מתחם הענישה בעבירות אלו - לא מצאתי כי הנאשם עבר כברת דרך טיפולית, אם כי מובן שבבואי לשקול מהי הענישה הראויה במקרה ספציפי זה ובהתחשב בנסיבות הנאשם מביאה אני בחשבון את מכלול הנסיבות. |

נסיבות נוספות שאינן קשורות לביצוע העבירה

מדובר בנאשם צעיר יחסית אשר הודה וחסך מזמנו של הציבור.

הנאשם הביע חרטה והפנים את חומרת מעשיו.

כאמור התסקיר אשר התקבל בעניינו חיובי בעיקרו ונושא המלצה לענישה בדמות של"צ והימנעות ממאסר אף לא בעבודות שירות.

התייחסתי לחלוף הזמן, העבירה מדצמבר 2011 ומאז לא נפתחו לחובתו תיקים נוספים.

ערה אני לעברו הפלילי של הנאשם שהורשע בעבר בגין מעשה מגונה (עבירה משנת 1997), בגינה הוטל עליו של"צ למשך 150 שעות לצד צו מבחן (ת/1). מדובר בעבר פלילי דל וישן אשר אינו ממין העבירה שבפני.

הנאשם שהה במעצר ובהמשך שהה במעצר בית ממושך לאחר מכן הוקלו תנאיו והותר לו לצאת לעבודה, אולם הדבר לא התאפשר כי לא נמצאה מסגרת תעסוקה מתאימה.

עוד התחשבתי בנטל הכלכלי, החובות שהצטברו והנזק למשפחה.

אף לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות.

לבסוף התייחסתי לדברי הנאשם אשר הביע צער על מעשיו.

לאור האמור במקובץ אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 7 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצר מיום 14.12.11 עד ליום 28.12.11.
2. 9 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירה בנשק מסוג פשע.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירה בנשק מסוג עוון.
4. קנס בסך 1,000 ₪.
5. צו חילוט ו/או השמדה של המוצגים לפי שיקול דעת קצין משטרה.

המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן.

נירה דסקין 54678313-/

בהעדרי ישומע על ידי כבוד השופטת גלט.

51293715129371

5467831354678313ניתן היום, כ"א אייר תשע"ג, 01 מאי 2013, בנוכחות הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן